ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 ноября 2012 г. по делу N А41-11404/12

Резолютивная часть постановления объявлена: 27 ноября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 27 ноября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, В.А. Долгашевой

при участии в заседании:

от заявителя - Товарищество собственников жилья "Поместье" (г. Электроугли, Московская область, ОГРН 1065031026741): Кудинова Олеся Николаевна, - доверенность от 19.11.2012;

от заинтересованного лица - Центральное управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (г. Москва, ОГРН 1067746766240): Паршина Мария Валерьевна, - доверенность от 21.12.2011 N 265; Маштакова Екатерина Александровна, - доверенность от 21.12.2011 N 260,

рассмотрев 27 ноября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Товарищества собственников жилья "Поместье" (заявитель)

на решение Арбитражного суда Московской области

от 19 июля 2012 года,

принятое судьей Р.А. Гапеевой,

на [постановление](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E5472AE3171BF736AB180722F5C6F3C5E2DB6CFB0EFC6FD8C6E36A3281512664E8DCC661ZACAI) Десятого арбитражного апелляционного суда

от 26 сентября 2012 года,

принятое судьями Е.Е. Шевченко, Н.А. Кручининой, Л.М. Мордкиной,

по заявлению Товарищества собственников жилья "Поместье"

о признании незаконным постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 14.02.2012 N 4.4-4000пл-Пс/0006-2012, касающегося привлечения к административной ответственности, установленной [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31A8150126F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733834A216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Товарищество собственников жилья "Поместье" (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - административный орган) от 14.02.2012 N 4.4-4000пл-Пс/0006-2012, касающегося привлечения к административной ответственности, установленной [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31A8150126F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733834A216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Решением от 19.07.2012 в удовлетворении требования заявителя отказано.

[Постановлением](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E5472AE3171BF736AB180722F5C6F3C5E2DB6CFB0EFC6FD8C6E36A3281512664E8DCC661ZACAI) Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 19.07.2012, [постановления](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E5472AE3171BF736AB180722F5C6F3C5E2DB6CFB0EFC6FD8C6E36A3281512664E8DCC661ZACAI) от 26.09.2012 в кассационной жалобе товарищества основаны на том, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о законности и обоснованности оспариваемого постановления неправомерны, поскольку при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов не учтен приказ Ростехнадзора от 16.11.2011 N 641 согласно которому лифты, платформы подъемные для инвалидов, эскалаторы, расположенные в зданиях, отнесенных к жилищному фонду и объектах розничной торговли не относятся к опасным производственным объектам.

В отзыве на кассационную жалобу Общество возражало против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, ссылаясь на законность обжалуемых судебных актов.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 27.11.2012 в 11 часов 30 минут, явились и дали относительно кассационной жалобы следующие объяснения:

- представитель товарищества объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель административного органа объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы несостоятельны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность и обоснованность постановления административного органа от 14.02.2012 N 4.4-4000пл-Пс/0006-2012, касающегося привлечения товарищества к административной ответственности, установленной [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31A8150126F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733834A216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) КоАП за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов, в виде наложения административного штрафа в размере 200 000 рублей.

При принятии постановления административный орган исходил из того, что, как установлено при производстве по делу об административном правонарушении, 30.01.2012 выявлен ряд нарушений требований промышленной безопасности, связанных с эксплуатацией лифтов объекта жилищного фонда по адресу: Московская область, г. Электроугли, ул. Школьная, 38 (акт от 30.01.2012), зарегистрированного в качестве опасного производственного объекта (свидетельство о регистрации от 06.12.2010 N А02-55045, выданное товариществу). 1, а именно нарушены требования [статьи 9](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB16062DF99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733854B216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Федерального закона от 21.07.1997 N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Закон N 116-ФЗ), [Постановление](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FF33AD17042FA491F194B7D569F35EA67FDC8FB7632D854B3862F6DCZCC4I) Правительства Российской Федерации от 10.03.99 N 263 "Об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте", [пунктов 12.4](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FE30AC13022FA491F194B7D569F35EB47F8483B666338C4E2D34A79A936EA97D718041D58BD22BZ3C6I), [12.7](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FE30AC13022FA491F194B7D569F35EB47F8483B6663285472D34A79A936EA97D718041D58BD22BZ3C6I), [4.3.8](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FE30AC13022FA491F194B7D569F35EB47F8483B66731844F2D34A79A936EA97D718041D58BD22BZ3C6I), [5.4.14](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FE30AC13022FA491F194B7D569F35EB47F8483B6673783462D34A79A936EA97D718041D58BD22BZ3C6I), [6.6.8](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FE30AC13022FA491F194B7D569F35EB47F8483B6673B824F2D34A79A936EA97D718041D58BD22BZ3C6I) Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов ПБ10-558-03, Общие [правила](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248F93BA212062FA491F194B7D569F35EB47F8483B66733844E2D34A79A936EA97D718041D58BD22BZ3C6I) промышленной безопасности для организаций осуществляющих деятельность в области промышленной безопасности опасных производственных объектов" ПБ 03-517-02, "[Положение](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB30AC100326F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733854E246BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору", утвержденных Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 29.01.2007 N 37 (отсутствует Положение об организации и осуществлении производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов председатель правления товарищества не аттестован по промышленной безопасности, не аттестовано и не назначено приказом лицо ответственное за осуществление производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности на опасном производственном объекте, отсутствует приказ о возложении функций по организации эксплуатации лифтов, **не аттестован по общим требованиям промышленной безопасности,** а также по лифтам, специалист по организации эксплуатации лифтов, на лифтах рег. N 121839,121931 дверь для доступа в машинное помещение лифта не оборудована замком, отпираемым снаружи ключом, а изнутри помещения без ключа, на тех же лифтах не освещены подходы к помещению, в котором расположено оборудование лифта, на лифтах рег. N 121839; 124877 зазор между вкладышами кабины, ограничивающими горизонтальное перемещение кабины относительно направляющих более 2-х мм на сторону).

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о том, что законные основания для привлечения товарищества к административной ответственности в соответствии с [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31A8150126F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733834A216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) КоАП имелись. Установленный порядок привлечения к административной ответственности при производстве по делу об административном правонарушении соблюден. Оспариваемое постановление вынесено до истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Законность решения от 19.07.2012, [постановления](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E5472AE3171BF736AB180722F5C6F3C5E2DB6CFB0EFC6FD8C6E36A3281512664E8DCC661ZACAI) от 26.09.2012 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции [статьей 286](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB160727F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB767328D47246BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми [статьей 210](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB160727F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76732864C206BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что факт совершения товариществом административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 9.1](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31A8150126F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733834A216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) КоАП, подтвержден административным органом совокупностью добытых при производстве по делу об административном правонарушении доказательств.

Вывод основан на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела, на применении положений названной [нормы](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31A8150126F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733834A216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) материального права, а также положений [статей 1](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB16062DF99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733854E276BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) - [3](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB16062DF99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733854E2F6BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI), [9](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB16062DF99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB76733854B216BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Закона N 116-ФЗ, приказа Федерального горного и промышленного надзора России от 27.08.2001 N 115 "О перечне технических устройств, применяемых на опасных производственных объектах и подлежащих обязательной сертификации" согласно которому лифт отнесен к техническому устройству, применяемому на опасном производственном объекте, [пункта 12.1](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FE30AC13022FA491F194B7D569F35EB47F8483B66633804A2D34A79A936EA97D718041D58BD22BZ3C6I) Правил устройства и безопасной эксплуатации лифтов, утвержденных Постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 16.05.2003 N 31 (шифр ПБ 10-558-03), согласно которому содержание лифта в исправном состоянии и его безопасную эксплуатацию путем организации надлежащего обслуживания и ремонта обеспечивает собственник здания, в котором находятся лифты, а также предприятия и организации, в хозяйственном ведении или оперативном управлении которых находятся здания, в том числе кондоминиумы, товарищества, объединения собственников жилья и иные организации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Внесение [приказом](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB30AE16002DF99BF9CDBBD76EFC01A36ACDD7BB66379B4F227EF4DEC4Z6C1I) Ростехнадзора от 16.11.2011 N 641, который вступил в силу с 09.03.2012, изменений в его же [приказ](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB30AE170524F99BF9CDBBD76EFC01A36ACDD7BB66379B4F227EF4DEC4Z6C1I) от 07.04.2011 N 168 в части, касающейся лифтов, находящихся в жилом фонде, о незаконности постановления от 14.02.2012 не свидетельствует, поскольку на момент проведения проверки и привлечения товарищества к административной ответственности все лифты признавались особыми опасными объектами.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с [частью 4 статьи 288](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB160727F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB767328C4F246BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь [статьями 284](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB160727F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB767328D48206BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI), [286](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB160727F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB767328D47246BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI), [287](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB160727F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB767328D47206BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) и [289](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E4472D8B4248FB31AB160727F99BF9CDBBD76EFC01A378CD8FB767328C4E266BA28F8236A5786B9E45CF97D02936Z6CCI) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 19 июля 2012 года, [постановление](consultantplus://offline/ref=8AC1DA7EFCE79BC103A8E5472AE3171BF736AB180722F5C6F3C5E2DB6CFB0EFC6FD8C6E36A3281512664E8DCC661ZACAI) Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2012 года по делу N А41-11404/12 оставить без изменения, кассационную жалобу Товарищества собственников жилья "Поместье" - без удовлетворения.

Председательствующий судья

М.В.БОРЗЫКИН

Судья

Е.Ю.ВОРОНИНА

Судья

В.А.ДОЛГАШЕВА